

Н. Н. Ефимов
доцент кафедры криминалистики,
судебной медицины и психиатрии
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ МОРАЛИ

Большинство преступлений против морали характеризуется небольшим количеством материальной доказательной информации, обнаруженной на начальном этапе расследования. Ведь, как правило, при осмотре места происшествия она почти не изымается, а обыски в большинстве случаев проводятся после предъявления лицу подозрения. Поэтому на первый план выходит сбор показаний — доказательств, которые остаются в памяти человека. Для обеспечения их получения допрашивается значительное количество участников процесса. Это процессуальное действие является наиболее информативным и распространенным в уголовном судопроизводстве.

Говоря о понятии допроса, отметим, что Р. С. Белкин обозначил его как процессуальное действие, заключающееся в получении показаний (информации) о событии, которое стало предметом уголовного судопроизводства, лицах, проходящих по делу, причинах и условиях, способствовавших совершению и сокрытию преступления [1, с. 63].

Допрос, как и любое следственное (розыскное) действие, состоит из трех этапов: подготовки, непосредственного проведения и фиксации результатов. При расследовании преступлений против морали указанные этапы исследуемого процессуального действия не теряют своей важности. Проведенное анкетирование сотрудников правоохранительных органов позволило нам выделить следственные ситуации, которые возникают в ходе допросов в исследуемой категории дел:

- лицо добровольно сообщает информацию об обстоятельствах преступления, конфликтная ситуация отсутствует (18 %);
- лицо сообщает информацию об обстоятельствах совершения преступления, однако не освещает ее в полном объеме (24 %);

это происходит из-за страха мести со стороны других лиц (39 %), заинтересованности в результатах расследования (43 %);

– лицо не желает давать правдивые и полные показания — наличие конфликтной ситуации (32 %);

– лицо полностью отказывается от общения со следователем, отказывается давать показания и участвовать в проведении отдельных следственных (розыскных) действий (19 %);

– лицо не отрицает факт и содержание уголовного преступления, однако отрицает свое участие в их совершении (7 %).

В условиях конфликтных ситуаций особое значение приобретают такие организационно-подготовительные мероприятия, как изучение личности преступника; подбор вещественных доказательств и других материалов для предъявления допрашиваемому; определение тактических приемов, которые будут применяться во время допроса; подготовка научно-технических средств его фиксации; обеспечение благоприятных условий для проведения допроса с учетом необходимости обеспечения безопасности его участников.

Относительно непосредственного проведения допроса следует отметить, что большое значение на этом этапе имеет использование соответствующих тактических приемов. Мы поддерживаем позицию В. Е. Коноваловой, которая отмечает, что тактические приемы направлены на выявление лжи при допросах и избираются следователем в той последовательности и в том сочетании, которые ему представляются наиболее целесообразными. Среди них выделены следующие:

- установление психологического контакта;
- постановка дополнительных вопросов;
- постановка детализирующих вопросов;
- постановка уточняющих вопросов;
- предъявление вещественных доказательств;
- оглашение показаний других лиц;
- ознакомление с протоколом осмотра;
- оглашение заключения эксперта;
- объявление результатов следственного эксперимента [2, с. 208].

Рассмотрим некоторые из них. Установление психологического контакта направлено как в целом на создание оптимальной обстановки допроса, так и на обеспечение получения от лица необходимых следствию показаний. Конечно, допрашиваемого нельзя принуждать к даче показаний в любом случае. Учитывая это, следователю необходимо на него применять соответствующее

психологическое воздействие. Такое воздействие в ходе допроса, как отмечает В. П. Очередин, осуществляется с помощью тактических приемов, которые должны вызвать у допрашиваемого необходимое чувство, стремление и действия, убедить и побудить его думать и действовать так, как это необходимо в интересах правосудия [3, с. 167]. Ведь человек может отказаться ответить на один конкретный вопрос, а на другие даст показания.

Эффективным тактическим приемом при допросе в ходе расследования преступлений против морали является предъявление вещественных доказательств. Ведь влияние, которое они оказывают на человека, позволяет выйти из ранее определенных конфликтных ситуаций, в частности:

– обусловить необходимость дачи показаний по поводу наличия у лица материалов порнографического характера (видео порнографического характера, журналы и брошюры с элементами порнографии)

– взаимоотношений с проститутками (телефонную переписку, наличие электронных писем)

– фактов пребывания в месте разврата (видеозаписи, показания свидетелей) и др.

Используя указанную классификацию, сотрудник полиции, учитывая соответствующую следственную ситуацию и конкретное посягательство против морали, может выбрать соответствующие доказательства, которые необходимо продемонстрировать для эффективного проведения допроса. Благодаря рациональному применению этого тактического приема, следователи и сотрудники оперативных подразделений могут результативно выполнять поставленные перед ними задачи.

Констатируя вышесказанное, необходимо отметить, что обязательным следственным (розыскным) действием при расследовании преступлений против морали является допрос. Во время его проведения выясняется большое количество обстоятельств, позволяющих строить следственные версии, ориентироваться при проведении других процессуальных действий. Наиболее эффективными тактическими приемами при допросах будут: установление психологического контакта с допрашиваемым; предъявления доказательств; сокрытие границ осведомленности следователя.

1. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М. : БЕК, 1997. 342 с.

2. Коновалова В. Е. Убийство: искусство расследования. Харьков : Факт, 2001. 311 с.

3. Очередин В. П. Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств. Волгоград : ВолГУ, 2003. 278 с.